

# POPLATKY ZA PARKOVNÉ VYBERAJÚ BEZ PLATNÉHO VZN

Vo Vranove už celé desaťročia pretrvávajú problémy s parkovaním motorových vozidiel. Počet áut sústavne narastal, avšak parkovacích miest v centre a na sídliskách úmerne k tomu nepribúdalo. A keďže do okresného mesta s mnohými inštitúciami denne prichádza mnoho ľudí z obcí, doprava sa stala kritickou. Vedenie mesta sa rozhodlo parkovanie v centre spoplatniť a v roku 2009 podpísalo zmluvu s bratislavskou spoločnosťou EEL, na základe ktorej bola vyznačená sieť platených parkovísk vybavená platobnými automatmi. Úhrada poplatku za parkovné je možná aj cez SMS. Pokuty vyberá mestská polícia. Vodiči, ktorí parkovné nechceli platiť, odstavovali autá medzi obytnými domami na priľahlých sídliskách. Mesto voči tomu zakročilo tak, že vjazd medzi obytné bloky povolilo len dopravnej službe a občanom s trvalým pobytom v týchto miestach. Problém tým zďaleka nebol vyriešený, lebo počet majiteľov áut na sídliskách je oveľa väčší, než počet parkovacích miest. Radnica túto situáciu neriešila, ale rozhodla sa získať od ľudí ďalšie peniaze vyčlenením parkovacích miest na vyhradenom priestore s označením EČ vozidla ako daň za užívanie verejného priestranstva. Je to pre mesto veľký biznis na úkor obyvateľov, lebo za jedno miesto vyberá ročný poplatok až 237,90 eura. Napriek vysokej sume záujem ľudí bol veľký a prevýšil možnosti parkovania, preto sa vedenie mesta rozhodlo, že na parkovanie vyčlení dokonca aj chodníky a spoplatní ich. Takáto situácia nastala napríklad na Lúčnej, kde sa obyvatelia sťažovali, že sa kvôli autám nemô-

žu dostať ku vchodovým dverám do bytoviek. Podnet sme odštúpili Okresnému dopravnému inšpektorátu, ktorý mestu Vranov ako správcovi komunikácie zaslal podnet **na odstránenie spoplatnených parkovacích miest na chodníku.**

Keďže je dôvodné podozrenie, že mesto nekoná v súlade s platnou legislatívou, začali sme sa o problém parkovania zaujímať bližšie. Zistili sme, že nie všetky slovenské okresné mestá vyberajú parkovné. Napríklad vo Svidníku sa vedenie mesta tohto úmyslu vzdalo, hoci mu to zákon umožňuje. V § 6a Zákona číslo 135/1961 v znení neskorších predpisov sa uvádza, že na účely organizovania dopravy obec môže ustanoviť všeobecne záväzným nariadením (VZN) úseky miestnych komunikácií na dočasné parkovanie motorových vozidiel, ak sa tým neohrozí bezpečnosť a plynulosť cestnej premávky alebo iný verejný záujem. Parkovacie miesta musia byť označené zvislými a vodorovnými dopravnými značkami. **Vo VZN obec ustanoví spôsob zabezpečenia prevádzky parkovacích miest, výšku úhrady za dočasné parkovanie motorových vozidiel podľa osobitného predpisu, spôsob jej platenia a spôsob preukázania jej zaplatenia.**

Zaujímal nás preto, či mesto Vranov má platné VZN na vyberanie poplatkov za parkovné. Podľa vyjadrenia tlačového referátu mesta sa parkovné vyberá v zmysle uzatvorených zmlúv, ktoré boli podpísané bývalým vedením mesta a v zmysle prevádzkového poriadku. A tu opäť niečo nesedí, **lebo uzatvorené zmluvy nenahradzajú VZN.**

Zákon hovorí, že mesto môže mať VZN, ale nemusí. Môže vtedy, ak chce parkovné vyberať, a nemusí ho mať, keď parkovné nevyberá. Túto zásadu potvrdil aj Najvyšší súd SR, z rozsudku ktorého citujeme:

*"V prerokovanom prípade je zrejmé, že nebolo preukázané, či existuje právna norma - VZN mesta Košice, ktoré by v súlade so zákonom o obecnom zriadení umožňovalo obmedziť používanie verejne prístupného majetku obce za odplatu. K tomu, aby bolo možné postihnúť vodiča za parkovanie na platenom parkovisku bez zaplatenia poplatku je nevyhnutné v priestupkovom konaní nielen zistiť, či vodič stál na mieste, ktoré je označené za platené parkovisko dopravnou značkou, ale či je také miesto označené právne dovoľeným spôsobom v súlade s platnými všeobecne záväznými právnymi predpismi."*

**Z uvedeného vyplýva, že ak mesto nemá platné VZN, označenie platených parkovísk nie je v súlade so zákonom.** Ak mesto poverí cudziu firmu vyberať parkovné, toto nie je v rozpore so zákonom. V zákone sa hovorí, že ak prevádzku parkovacích miest zabezpečuje právnická osoba poverená obcou, tak **VZN obce ustanoví aj podmienky a rozsah prevádzky parkovacích miest a spôsob určenia odplaty poverenej právnickej osoby za prevádzku parkovacích miest.**

Aj v tomto prípade sa zákon odvoláva na VZN. A mesto Vranov takého VZN nemá prijaté, hoci motoristi viac rokov platia poplatky za parkovné.

Prijatie VZN je síce len technická záležitosť, ale samospráva by nemala porušovať záko-

ny. O problémoch s parkovaním sa veľmi často hovorí aj na rokovaniach MsZ vo Vranove. Naposledy sa ním primátor a poslanci zaoberali vo štvrtok 28. apríla, ale bez konkrétneho výsledku. Na programe rokovania však nebolo chýbajúce VZN, neboli ani konkrétne návrhy na rozšírenie parkovacích miest na sídliskách, ale návrh na ďalšie vyťahovanie peňazí od občanov. Tentokrát by to malo byť formou rezidentského parkovania na sídliskách v blízkosti centra mesta, kam by mali prístup len motoristi s trvalým pobytom v danej časti mesta. Výškovú poplatkov by malo schváliť mestské zastupiteľstvo.

Po dlhšej rozprave, v ktorej poslanci upozorňovali, že EEL dohodnuté záväzky nespĺnila, že zmluva s ňou je pre občanov nevýhodná, že je nevyhnutné vybudovať ďalšie parkoviská vrátane záchytných (primátor oponoval, že záchytné parkovisko bude na Boženy Němcovej a ďalšie nepotrebuje), že koncepciu rezidentského parkovania majú vypracovať zamestnanci mesta, nie firma (aby to nebol konflikt záujmov), že 60 centov za hodinu parkovania je priveľa, že na sídliskách sú chodníky preplnené parkujúcimi autami..., poslanci neschválili predložený návrh, ale len zámer s pripomienkami. O rezidentskom parkovaní teda rozhodnú nabudúce. **Oddaľovať by však nemali prijatie chýbajúceho VZN a najmä výstavbu ďalších parkovacích plôch na sídliskách.** Miesta je tam dosť. Dosť miesta je aj na výstavbu garáží, ktorých je vo Vranove akútny nedostatok a ktoré by čiastočne problém s parkovaním pomohli riešiť. (da)

## ČO ZISTIL INŠPEKTORÁT ŽP V BUKÓZE

Obyvatelia Hencoviec a okolitých obcí sa dlhodobo sťažujú na únik popolčeka a znečisťujúcich látok do ovzdušia, ktoré dráždia oči a dýchacie cesty. Slovenská inšpekcia životného prostredia na základe podnetov občanov a našej redakcie vykonala mimoriadne environmentálne kontroly v prevádzkach Výroba energií Bukóza Energo, Výroba buničiny Bukocel a v prevádzke Skládka tuhých odpadov Hôrky - Pláne, ktorej prevádzkovateľom je spoločnosť Ekologické služby Strážske. V prevádzke Výroba energií neboli zistené porušenia zákona

v tejto oblasti. V prevádzke Výroba buničiny bolo zistené, že prevádzkovateľ prevádzkoval zdroj znečistenia ovzdušia v poruchovom stave, a to nad určenú lehotu na odstránenie poruchy (stanovená je do 60 minút). Napríklad v dňoch 14. a 15. októbra minulého roku vypúšťal do ovzdušia škodliviny bez filtra od 21. do 2. hodiny v noci a ráno od 4. do 5. hodiny. Inšpektori ŽP sa zamerali aj na kontrolu limitných hodnôt vypúšťaných plynov (oxid dusíka, oxid uhoľnatý, tuhé znečisťujúce látky, oxid siričitý, chlór, merkapťany, atď.). Zistili, že pre-

vádzkovateľ nedodrжал určený emisný limit pre znečisťujúcu látku na regeneračnom kotli.

Pri kontrole nakladania s odpadom vychádzali zo zákonnej povinnosti, že prevádzkovateľ je povinný odovzdávať odpady na zhodnotenie alebo zneškodnenie len osobám oprávneným nakladať s predmetnými druhmi odpadov. Kontrolou bolo zistené, že prevádzkovateľ v rokoch 2014 a 2015 neodovzdal odpad (popolček z dreva) o celkovom množstve 1671 ton osobe oprávnenej nakladať s týmto odpadom. Vykonanou kontrolou bolo zistené, že prevádzko-

vateľ nepodal hlásenie o vzniku odpadu a o nakladaní s ním za roky 2014 a 2015 v súlade so všeobecne záväzným právnym predpisom odpadového hospodárstva. Keďže tým boli naplnené znaky skutkovej podstaty správneho deliktu podľa § 37 ods. 1 písm. m) zákona č. 39/2013 o IPKZ, Inšpektorát ŽP Košice uloží prevádzkovateľovi za zistený správny delikt pokutu.

IŽP Košice v stanovisku ďalej konštatuje, že prevádzkovateľ porušil citovaný zákon aj tým, že osobe vykonávajúcej štátny dozor neposkytol pravdivé alebo úplné informácie vo veci na-

kladania s odpadom. Aj za tento zistený správny delikt inšpektorát ŽP uloží prevádzkovateľovi pokutu.

Vykonanou kontrolou bolo zistené, že spoločnosť Bukocel prevádzkuje vodnú stavbu Odkalisko ľavobrežný meander. Odkalisko je situované na ľavom brehu rieky Ondava, v katastrálnom území Nižný Hrabovec za účelom likvidácie kaustifikačných kalov z chemického spracovania drevnej hmoty pri výrobe buničiny a likvidácie bio-

logického kalu z biologickej ČOV. V súčasnosti sú odpady na odkalisko dopravované výlučne nákladnými autami a uložený materiál predstavuje riziko zvýšenej prašnosti. Inšpektorát ŽP preto uložil povinnosť zabezpečiť ukladanie odpadu iba hydraulickým spôsobom. Na odkalisku Ľavobrežný meander je prevádzkovateľ zároveň povinný prijať nevyhnutné opatrenia za účelom eliminácie prašných emisií.

Kontrolou z 11. februára 2016

bolo zistené, že prevádzkovateľ Bukocel na zdroji Výroba buničiny v čase merania nedodrжал emisné limity pre znečisťujúce látky, čím porušil § 15 ods. 1 písm. b) zákona o ovzduší. Na základe týchto zistení bude Inšpektorát ŽP Košice postupovať v zmysle zákona o ovzduší uložením opatrenia na nápravu a uložením pokuty. V závere stanoviska IŽP Košice konštatuje, že podnet našej redakcie považuje za opodstatnený. (ižp)