

KOHO VRANOVČANIA PLATIA?

Článok pod titulkom *Mesto Vranov konalo v rozpore so zákonom* vyvolal patričnú odozvu u Vranovčanov. A na posmech sme v podstate aj u občanov nežijúcich v našom meste. Najmä preto, lebo sa opäť ukázalo, že primátor Vranova nevie nakladať s verejnými zdrojmi (s peniazmi daňových poplatníkov) účelne a hospodárne a využíva rôzne obštrukcie, aby zákonné normy obchádzal. Po prenájme kosačiek, ktorých hodnota bola sotva 8000 eur, a primátor ich len prenajal za neuveriteľných **73 000 eur** je to druhá kauza svedčiaca o opakovanom totálnom zlyhaní štatutára mesta v pomerne krátkom čase. Z príspevku na margo obchádzania zákona o verejnom obstarávaní vyberáme:

To si primátor skutočne objednal bratislavského advokáta za vyše 14 000 eur, aby mu radil pri verejnom obstarávaní? Sú to zbytočne vyhodnené peniaze, veď stačilo zaplatiť nepatrný zlomok firme, ktorá verejné obstarávanie realizuje a bol by pokoj. Ešte horšie na tom je, že mesto si advokáta objednalo, ale Úrad pre verejné obstarávanie (ÚVO) kontrolou zistil porušenie zákona! Čo na to poslanci Mestského zastupiteľstva vo Vranove? Sklonia hlavy ako veľakrát v podobných prípadoch a nechajú sa ďalej ťahať za nosy? Veľmi dobre platený primátor by mal konať v súlade so zákonmi, nie ich porušovať. Som zvedavý, čo poslanci urobia, keď mesto dostane pokutu. A ak mesto pokutu dostane, mal by ju zaplatiť ten, kto porušenie zákona spôsobil. A dostane vôbec mesto pokutu?

Podľa vyjadrenia ÚVO zasláneho našej redakcii, *nakoľko uvedené zistenie naplní skutkový stav správneho deliktu, bude prípad postúpený na správne konanie.* Správny orgán teda bude posudzovať najmä to, či vecná, časová a miestna súvislosť zadávania zákaziek bola jednoznačne naplnená, či dané služby mohol poskytnúť jeden dodávateľ a či bol dôvod vykonať viacero obstarávaní. Opierať sa bude okrem iného aj

na Smernicu EP a Rady 2014/24EÚ, ktorá síce pripúšťa možnosť rozdeľovať veľké zákazky na časti (*bod 78*), ale nie tak, aby dochádzalo k zníženiu predpokladaných hodnôt a k obchádzaniu legislatívy, čo má za následok nepoužitie oznamovacích povinností vo Vestníku verejného obstarávania a tým zužuje okruh potenciálnych záujemcov. Dôsledkom toho je popretie jedného z cieľov verejného obstarávania - zabezpečiť hospodársku súťaž pri verejnom obstarávaní. Na bližšie objasnenie problému slúži aj metodické usmernenie 13271-5000/2014, ale aj niektoré uznesenia Najvyššieho súdu. Keď sa pozrieme na iné podobné kauzy, pokuta predstavuje **5 %** zo súčtu zmluvných cien obstarávacej ceny. A pri celkovej hodnote zákazok za **vyše 300 000 eur** ide o riadny balík peňazí.

Kritici poukazujú aj na zjavný úmysel primátora obísť zákon. Napríklad jedna zákazka je na [www stránke mesta zverejnená](http://www.stranke.mesta.zverejnená) pod názvom *Oprava fasády na bytovom dome 969*. Ďalšia zákazka je pomenovaná ako *Oprava fasády nebytových priestorov v budove umiestnenej na parcele 1494*. A pritom je jasné, že ide o rovnakú budovu č. 969 (v ktorej býva primátor) na parcele č. 1494. Podobne postupoval aj pri iných zákazkách s cieľom zmiastnielen ÚVO, ale aj potenciálnych dodávateľov prác. "Korunu" všetkému nasadila hovorkyňa mesta, ktorá pre TASR uviedla: *"Pri pertraktovaných zákazkách sa postupovalo obvykle, v súlade s metodickými usmerneniami Úradu pre verejné obstarávanie a školeniami Úradu pre verejné obstarávanie, ktorých sa zamestnanci mesta zúčastnili a v dobrej viere, že sa koná v súlade so zákonom. Takýmto spôsobom realizovali verejné obstarávanie aj iné mestá a obce, nebolo im však vytknuté porušenie zákona."* Hovorkyňa teda spochybnila rozhodnutie ÚVO a štatutárom mesta podpísaný protokol o kontrole. A tu už končia všetky logické úvahy a polemiky... *Mgr. Ladislav Krivda*