

UČITEĽOV NA VRANOVSKÝCH ŠKOLÁCH MASÍROVALO VEDENIE MESTA

Naša čitateľka zaslala redakcii pozoruhodný podnet. Vzhľadom na väčší rozsah je prispievok krátky.

Je po voľbách, a pretože to nedopadlo pre slušných ľudí najlepšie, rozhodla som sa, že napíšem pár slov o situácii na vranovských školách. Počas kampane sme boli intenzívne "masírovaní" vedením mesta o správnosti našej voľby, samozrejme v prospech "správneho kandidáta". Učiteľia boli upozorňovaní aj na nesprávnosť "lajkovania" v prospech nesprávneho kandidáta. A vlastne bolo odporúčané nezúčastňovať sa diskusií na sociálnych sieťach. Pozícia učiteľov na školách je veľmi zlá. Akýkoľvek vlastný názor je potláčaný. Nie je to chyba riaditeľov, ale vôbec im nezávidím. Školstvo vlastne riadi prednosta a riaditeľ sa buď prispôsobí, alebo ho potom na pokyn prednostu častejšie navštevuje kontrolórka. A tak máme vo Vranove tzv. dobré školy, ktoré sú výkladnými skriňami mesta, a zlé školy. Prípadosť na zamyslenie je Kukučinka, lebo vystihuje situáciu v celom meste. Odvolaný riaditeľ sa opäť dostane na svoje miesto a smeja sa všetkým poctivým do tváre. Alebo v tom niekto ide s ním? Ja som zamestnankyňou dobrej školy a osobne sa ma to vôbec netýka. V školách sa však dejú záhadné veci, o ktorých sa nesmie hovoriť, a to ani

v náznakoch, lebo... Ale vec, ktorá rezonuje v týchto dňoch na našej dobrej škole, sa ťažko skrýva a vysvetľuje. Máme učiteľské povolanie, za ktoré nie sme patrične odmeňovaní. Preto sme pobúrení, ak sa dozvieme, že tréner "juda", pracujúci v našej škole v centre voľného času, v ktorom sú sústredené športy aj Mestského športového klubu, mesačne za popoludňajšie tréningy dostáva odmenu 870 eur. Okrem toho ešte poberá odmenu zo samotného MŠK vo výške 200 eur. Jeho mesačný príjem je 1070 eur. Je to výsmech celému učiteľskému zboru, lebo učiteľ zamestnaný na plný úväzok môže o takom plate len snívať. Ako som zistila, odmeny ostatných trénerov v MŠK sa pohybujú na úrovni 150 až 200 eur mesačne a sú limitované nariadením prednostu MsÚ. Lenže nie všetci sme bratmi pána prednostu. Možno si poviete, že si vymýšľam. Tak navštívte stránku ZŠ Juh a v sekcii zmluvy si nájdete zmluvu školy s trénerom a v sekcii faktúry faktúru 184/2014.

Ďalšou vecou je tzv. "judo hala" (sokolovňa), postavená v areáli ZŠ Juh. Poslanci sice odobrili znížený prenájom, ale ju tu vykonávaná aj komerčná činnosť. Ktorý podnikateľ by to nechcel? Ale nie všetci máme brata.... A perličkou na tom všetkom je, že hala je napojená na energie školy. Keďže škola

je povinná uverejňovať všetky zmluvy na internete (napríklad má zmluvu so zubárkou v priestoroch školy), žiadna zmluva o energiách nie je, tak vzniká podozrenie, že hala za energie neplatí. A vykurovať 250 metrov štvorcových po dobu 5 rokov, plus ohrev vody, osvetlenie..., a dokonca je vo vnútri aj podnikateľská kancelária!

Keďže zriaďovateľom základných škôl vo Vranove je mesto a štatutárom mesta je primátor, o vyjadrenie sme požiadali primátora Ragana. Odpovede od neho sme sa nedočkali, len zamestnankyňa mestského úradu poslala našej redakcii toto stanovisko.

Na mestskom úrade je v rámci organizačnej štruktúry vytvorené oddelenie školstva, ktoré má svoje právomoci a kompetencie vymedzené v organizačnom poriadku, ktorý vychádza z platných právnych predpisov. V kontexte článku, toto oddelenie zodpovedá za metodické riadenie škôl a školských zariadení v zriaďovateľskej pôsobnosti mesta. Základné školy sú právny subjektami (okrem ZŠ Lomnická), za činnosť ktorých nezodpovedá primátor alebo prednosta. Postavenie trénera juda je vymedzené v zmluve uzatvorenej medzi ním a ZŠ Juh a vyplýva z nej, že za výkon trénerskej činnosti zodpovedá a riadi sa pokynmi vedenia CVC a ZŠ Juh. Mestský športový klub

je občianskym združením s právnou subjektivitou a systém odmeňovania trénerov vychádza zo stupňa trénerskej licencie. Kontrolór mesta za svoju činnosť zodpovedá priamo mestskému zastupiteľstvu, ktorému predkladá na schválenie plán kontrol a neriadí ho prednosta MsÚ. Touto odpoveďou reagujeme na vecný obsah podnetu, nie na jeho vágnu časť.

Tolko z odpovede. Slovo vážny znamená nejasný, nepresný, neurčitý. Tak sa dá charakterizovať aj odpoveď zo strany mesta. Učiteľov ako vzdelaných ľudí by nikto nemal ponížovať tým, že im bude vnučovať svoj názor, a už vôbec by ich nikto nemal obmedzovať v slobode vyjadrovania a v práve na informácie. K obvineniam v článku mal primátor jednoznačne zaujať stanovisko a prijať opatrenia, resp. tvrdenia vyvrátiť. Nestalo sa tak. Predstavitelia mesta namiesto argumentov opäť zvolili útok. Naša redakcia totiž zistila, že prednosta úradu dokonca zvolával učiteľov na výsluch, aby zistil, kto je autorom tohto článku... Ak sa základným metodickým nástrojom pre riadenie školstva zo strany zriaďovateľa (mesta) stane zastrašovanie a obmedzovanie osobných slobôd pedagógov, tak skôr či neskôr sa tieto nezákonné a nemorálne zásahy prejavujú na výchove detí. A to hádam nikto z nás nechce. Ladislav Krivda

DOKEDY BUDÚ KOLOTOČE PRED VOLEBNÝMI MIESTNOSŤAMI? ARISTOTELES BY SA ČUDOVAL

Voľby do orgánov samosprávy obcí stále rezonujú medzi ľuďmi. Väčšina sa stále nemôže zmieriť s tým, kto voľby vyhral a zaujal miesto starostu či primátora, veď mnohí kandidáti dostali sotva 15 percent hlasov oprávnených voličov v obci či meste. Tu je potrebné si uvedomiť, že spôsob vykonania a vyhodnotenia volieb je určený pravidlami (zákonom o voľbách), ktoré schválili naše zákonodarné orgány, presnejšie poslanci Národnej rady SR. Napriek tomu, že sa volebný zákon sústavne novelizuje a pre najbližšie voľby budú platiť nové pravidlá, základné problémy nie sú v zákone riešené. Naďalej totiž bude možné, že pri väčšom počte kandidátov voľby vyhrá obmedzený človek bez základného vzdelania či populista síce aj s vysokoškolským vzdelaním, avšak ktorý pre obec či mesto nič pozitívneho

neurobil a neurobí. Do funkcie sa dostane, hoci mu dá hlas menej než 10 % oprávnených voličov. A to už je spochybenie samotného princípu demokracie ako vlády ľudu. Desiat percent voličov nie je hlas ľudu..!

A ako sa dajú hlasy voličov získať? Naši spoluobčania to už dávno vyriešili. Za pár eur sú schopní zúčastniť sa takzvaného kolotoča. Princíp je nasledovný. Prvý volič vojde do volebnej miestnosti, kde dostane obálku a hlasovací lístok. Do volebnej urny vloží len prázdnu obálku. Hlasovací lístok vyneší pred volebnú miestnosť a tam ho vymení za eurá. Človek, ktorý dohliada nad takýmto priebehom hlasovania, na lístku zakrúžkuje určeného kandidáta a lístok odovzdá ďalšiemu voličovi. Ten vojde do volebnej miestnosti, do obálky vloží už zakrúžkovaný lístok a prázdny lístok vyneší von, kde ho vy-

mení za eurá. A tak kolotoč pokračuje. Jediným spôsobom, ako nedať hlas určenému kandidátovi a dostať peniaze, je na hlasovacom lístku zakrúžkovať viacerých kandidátov (lístok nebude platný) alebo odovzdať prázdnu obálku a označený hlasovací lístok skryť. Je jasné, že takéto konanie je protizákonné a nemá nič spoločné s demokratickými voľbami. Pamätá naň aj Trestný zákon, ktorý v § 351 síce uvádza, že kto poruší tajnosť hlasovania, potrestá sa odňatím slobody na 6 mesiacov až 3 roky. Podozrenia z naplnenia skutkovej podstaty trestného činu boli aj v našom okrese, ale dokazovanie je pomerne zložitá. Okrem toho oponenti tvrdia, že tajnosť hlasovania v podstate nebola porušená, lebo volič sa v konečnom dôsledku rozhodoval sám a nikto ho pri úprave hlasovacieho lístka nesledoval a neobmedzoval. Je jasné, že okrem novely volebného zákona je potrebné novelizovať aj príslušné ustanovenia Trestného zákona.

Demokratické voľby majú tradíciu v starom Grécku. Od tej doby demokracia ako vláda ľudu prešla rôznymi obmenami a dodnes nie je najlepším riešením pre správu vecí verejných. Takýto osud jej predpovedal už grécky filozof Aristoteles, ktorý demokraciu považoval za najlepší zo zlých režimov. Za najhorší medzi dobrými režimami označil kombináciu oligarchie a demokracie. Podľa neho v demokracii ide o vládu nevelmi vzdelanej, nevelmi vychovanej a nevelmi majetnej skupiny, ktorej záujmom je vyciavanie ľudu. Horším systémom ako demokracia je už iba vláda oligarchie a tyrania. Podľa Aristotela existujú aj lepšie systémy ako demokracia. Sú však veľmi nestíe a krátkodobé...

Grécky filozof, ktorý žil pred 2400 rokmi, by sa čudoval, kam demokracia za ten čas dospela. A žasol by, aké finty dokážu funkcionári a naši spoluobčania vymyslieť, aby sa dostali k peniazom. Ladislav Krivda, VN