

NAŠLI SPÔSOB, AKO TUNELOVAŤ MESTSKÚ KASU?

O tunelovaní peňazí daňových poplatníkov z účtu mesta, o ktorom sme písali v predošlom čísle Vranovských novín, naša redakcia zistila ďalšie zaujímavé skutočnosti. Pripomíname, že primátor Vranova Ing. Ján Ragan uzatvoril v decembri 2013 zmluvu o prenájme, na základe ktorej si mesto vypožičalo od spoločnosti s ručením obmedzeným Vranovské mestské služby kosačky na trávu (malotraktor a dva krovinořezy) **od 15. do 31. decembra 2013** za 1000 eur. Mesto za nájom kosačiek zaplatilo, hoci v zime kosačky na trávu nepotrebovalo, lebo v tom čase bol Vranov pod snehom. Následne primátor 31. decembra 2013 uzatvoril ďalšiu zmluvu o prenájme kosačiek na roky 2014 a 2015 za **3000 eur mesačne**, spolu za 72 000 eur. Cena kosačiek na trhu bola **13,5-násobne nižšia**, než bola dohodnutá cena za ich prenájom. O tomto absurdnom "obchode" bol informovaný okresný prokurátor s podozrením zo spáchania prečinu zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 326 v súbehu so zločinom porušovanie povinnosti pri správe cudzieho majetku podľa § 237 Trestného zákona. Prokurátor tento podnet z 2. júla 2014 odstúpil na prešetrenie vyšetrovateľovi OR PZ.

Primátor Ján Ragan pri vypočutí pred policajným vyšetrovateľom uviedol, že peniaze mali byť použité na vrátenie preplatkov za nájom a služby spojené s bývaním po akciovej spoločnosti Mestský bytový podnik (MsBP) v likvidácii, ktorá v roku 2011 zostala vyše 300 rodinám dlžná 59 319,33 eura.

Tu je dôležité vedieť, že prevody na účtoch medzi mestom a akciovou spoločnosťou či spoločnosťou s ručením obmedzeným majú byť v súlade so zákonom o rozpočtových pravidlách a inými zákonmi. Z mest-

ského účtu sa nesmie previesť na iný účet akákoľvek suma, ktorá nie je podložená hospodárnosťou pri nakladaní s majetkom mesta. To preto, lebo by akcionári (všetci obyvatelia Vranova) utrpeli škodu. Vytunelovať účet mesta len preto, aby sa pomohlo jednej skupine osôb, je protizákonné, lebo by to bolo na úkor ostatných približne **22 tisíc** obyvateľov Vranova. Majetok mesta je majetkom všetkých obyvateľov. Nie je to majetok primátora ani poslancov mestského zastupiteľstva. Primátor ako štatutár mesta má za úlohu o tento majetok sa starať ako dobrý hospodár, nie s ním šafáriť. Podľa zákona o obecnom zriadení (§ 8 ods. 3), majetok obce (mesta) sa má zveľaďovať a zhodnocovať a vo svojej celkovej hodnote zásadne nezmenšený zachovať. Majetkom obce sú aj financie na účte v banke alebo v hotovosti v pokladnici mesta. Prenájať si kosačky v decembri, januári, vo februári či v marci, hoci je v týchto mesiacoch mesto pod snehom, je, mierne povedané trúfalosť, ľudovo povedané hlúposť. A prenájať si kosačky za cenu o 13,5-krát vyššiu (**73 000 eur**), než je cena nových kosačiek (**5417 eur**), je ešte väčšia hlúposť. Sú to nerozumné kroky, hoci ich primátor ospravedlňoval na pohľad ušľachtilou snahou vyplatiť skupine obyvateľov preplatky.

Je nepochybné, že dlžoby sa majú splácať, a voči vyše 300 vranovským rodinám je nespravodlivé, že im preplatky za nájom neboli vyplatené. Avšak spôsob, akým sa primátor rozhodol vec riešiť, odporuje civilizovaným zákonom. Chýbala a chýba tu komunikácia vedenia mesta so správcom konkurznej podstaty. Oveľa schodnejšou cestou by bolo nájsť spôsob, ako peniaze získať legálnou cestou. Veď podľa oficiálnych zdrojov MsBP v likvidácii evi-

doval voči neplatičom pohľadávky za nájom a služby spojené s bývaním v sume **48 000 eur**. Mesto platí dosť vlastných aj externých právnikov, aby s problémom pomohli. Avšak poslanci ani vedenie mesta asi nemajú prehľad, ako MsBP hospodáril, v akej hodnote mestský majetok prešustroval, nemajú komplexný audit a teda sa ani nemôžu poučiť z chýb, ku ktorým došlo. Namiesto včasného ozdravenia spoločnosti (malo to urobiť už predchádzajúce vedenie) uvrhli MsBP do likvidácie a založili novú akciovú spoločnosť Vranovské mestské služby. Jej úlohou je zabezpečovať údržbu a čistenie pozemných komunikácií, správu a údržbu verejného osvetlenia a ďalšie činnosti. Správu obecných bytov spoločnosť nezabezpečuje, túto činnosť vykonáva od 1. apríla 2011 mesto.

Primátor Ragan sa pred vyšetrovateľom obhajoval, že poslanci MsZ boli o zmluve informovaní a ako primátor pri uzatváraní zmluvy o nájme nemusel postupovať podľa zákona o verejnom obstarávaní, lebo Vranovské mestské služby sú spoločnosťou so 100-percentnou majetkovou účasťou mesta. Sporné je však jeho konanie v súvislosti s výškou nájmu. Podľa Zásad hospodárenia a nakladania s majetkom mesta Vranov nad Topľou č. 195/2013, **nájom a výpožičku hnutelných vecí v zostatkovej hodnote nad 3500 eur schvaľuje Mestské zastupiteľstvo**. Primátor rozhoduje o nakladaní s hnutelným majetkom v hodnote **do 3500 eur**. Ján Ragan sa snažil obísť tieto zásady (sám ich predložil na schválenie poslancom MsZ v júli minulého roku) tak, že ročnú sumu 36 000 eur rozložil na 12 mesiacov, teda po 3000 eur na jeden mesiac. Je to podobný prípad, ako keby sa napríklad štátna či mestská organizácia

snažila obísť obmedzenia na nákup osobných motorových vozidiel tým, že kúpi zvlášť po jednom kolese, zvlášť motor, karosériu, volant... **Keď sa primátor dozvedel, že vec je na prokuratúre, zmluvu o nájme dňa 25. júla 2014 zrušil.**

O nevyplatených preplatkách rokoval primátor s poslancami na MsZ 26. júna 2014, teda o pol roka neskôr, než primátor obe zmluvy podpísal. Ján Ragan poslancom vysvetľoval, že sa našiel spôsob, ako problém vyriešiť. Preplatky mala ľuďom vyplatiť spoločnosť Vranovské mestské služby tak, že od nich kúpi pohľadávky. Keďže táto spoločnosť je samostatný právny subjekt, takéto uznesenie by malo byť dozorujúcim prokurátorom označené za zmätočné.

VERDIKT VYŠETROVATEĽA OR PZ VO VRANOVE:
NÁVRH ODMIETAM

Takéto tunelovanie peňazí daňových poplatníkov z účtu mesta nie je trestným činom. Rozhodol o tom vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva Policajného zboru vo Vranove uznesením zo 7. augusta tohto roku. **Proti tomuto uzneseniu podal autor podnetu sťažnosť.**

Ak sa podobné prehmaty utulajú, je to návod na drancovanie verejných financií pre primátorov a starostov na Slovensku. Okrem pochybení o dodržiavaní zákona o rozpočtových pravidlách sa vynára aj otázka, **prečo primátor siahol na viac peňazí z účtu mesta, než je výška preplatkov? Na čo chcel 13 680,67 eura?** Prečo sa o to vyšetrovateľ nezaujímal? Prípad budeme ďalej sledovať. *Mgr. Ladislav Krivda*