

ZMLUVU O NÁJME A VÝPOVEDE V RÚVZ RIEŠIA SÚDY

Niektorí ľudia vo funkciách ne-hospodária s finančnými prostriedkami štátu, teda s peniazmi od daňových poplatníkov tak, ako by mali. A to nielen na ministerstvách, ale aj na okresnej úrovni. Svedčí o tom nasledujúci prípad.

Okresný súd vo Vranove 9. novembra tohoto roku vyhlásil rozsudok vo veci žaloby súkromnej firmy o úhradu nájomného za užívanie budovy na Hronského ulici Regionálnym úradom verejného zdravotníctva (RÚVZ) vo Vranove. Na základe podanej žaloby mal RÚVZ zaplatiť firme dlžné nájomné za jún 2010 vo výške 7000 eur. Nájomnú zmluvu uzatvoril bývalý riaditeľ RNDr. Štefan Kuruc dňa **31. mája 2010** (12 dní pred voľbami do NR SR), ale RÚVZ túto budovu nikdy nevyužíval. Nové vedenie RÚVZ, ktoré nastúpilo po júnových parlamentných voľbách, podalo proti tejto žalobe protinávrh o absolútnej neplatnosti zmluvy o nájme, a to z viacerých dôvodov, na základe ktorých súd vyhlásil zmluvu za neplatnú. V prvom rade šlo o to, že nájomná zmluva bola uzatvorená s neurčitým obsahom, čo odporuje zákonu.

RNDr. Štefan Kuruc v stanovisku uviedol, že nájomná zmluva bola jediným východiskom, ako vyriešiť nevyhovujúce priestory RÚVZ. Peniaze na zvýšený nájom malo poskytnúť ministerstvo na základe žiadosti.

Podľa vyjadrenia regionálnej hygieničky a vedúcej služobného úradu MUDr. Valérie Sládekovej, zmluva bola pre RÚVZ nevýhodná aj preto, lebo bola uzatvorená **na dobu 20 rokov** s výpovednou lehotou 12 mesiacov. Ak by RÚVZ zmluvu porušil, musel by uhradiť zmluvnú pokutu vo výške 36 mesačných splátok nájomného, teda **252 tisíc eur** (v prepočte

zhruba 7,6 milióna korún!!!). Nevýhodnou bola aj dohodnutá výška mesačného nájmu **7000 eur**, čo ročne predstavuje 84 tisíc eur. To by v podstate ohrozilo činnosť RÚVZ, lebo ročný rozpočet organizácie v roku 2010 bol 94 876 eur (v roku 2011 je rozpočet ešte nižší, a to len 78 870 eur). Zvyšných 10 876 eur by nestačilo pokryť ani náklady na elektrickú energiu, o ďalších výdavkoch na kúrenie, vodné a stočné, údržbu objektu, poštovné, telefón a podobne ani nehovoriac.

MUDr. Sládeková upozornila, že v čase, keď bola zmluva podpísaná a RÚVZ mal platiť nájom, budova na Hronského ulici ešte **nebola skolaudovaná** a nebola upravená pre podmienky hygienikov. Budova bola nakoniec skolaudovaná na účely podľa stavebného povolenia, a to na služby, podnikanie a bývanie. Avšak keďže v hornom podlaží sa nachádzajú dva luxusné byty, mala byť zabezpečená aj **zmena užívania stavby** na stavebnom úrade.

Podľa MUDr. Sládekovej ide o nehospodárne nakladanie s majetkom štátu a zmluvou bol porušený zákon o rozpočtových pravidlách. O tejto zmluve sa nové vedenie RÚVZ dozvedelo až po jej predložení spolu s faktúrami za nájom majiteľom objektu. Ten dňa 31. marca 2011 súhlasil s odstúpením od zmluvy, ale v návrhu na mimosúdne vyrovnanie žiadal RÚVZ zaplatiť nájomné od 1. júna 2010 do 31. marca 2011 vo výške **62 551 eur**. Malo ísť o úhradu 7 mesačných nájomov po 7000 eur a 3 mesačné nájomné po 4517 eur (nájomné bolo neskôr znížené na základe dodatku k zmluve, ktorý podpísal RNDr. Kuruc). S týmto návrhom na mimosúdne vyrovnanie nové vedenie RÚVZ nesúhla-

silo, a tak o veci musel rozhodnúť Okresný súd vo Vranove.

Súdne rozhodnutie o neplatnosti zmluvy dostanú zainteresované strany do 30 dní od vynesenia rozsudku. Potom budú mať 15 dní na prípadné odvolanie.

Niektorí zamestnanci RÚVZ majú obavy, že ak sa bývalý riaditeľ do tejto funkcie vráti, bude robiť personálne zmeny a iné opatrenia. Mimochodom, o jednej personálnej zmene, ktorú RNDr. Štefan Kuruc vykonal, museli rozhodovať súdy. Bývalý riaditeľ dňa 23. decembra 2008 odvolal z funkcie predstaviteľ vedúcej osobného úradu RÚVZ JUDr. Boženu Čepeňovú a k 15. januáru 2009 s ňou ukončil štátnozamestnanecký pomer. JUDr. Čepeňová podala v máji 2009 na Krajský súd v Prešove dve žaloby, a to žalobu o odvolaní z funkcie odborného radcu, predstavenej a vedúcej osobného úradu, a žalobu o skončení štátnozamestnaneckého pomeru. Krajský súd spojil obe žaloby na spoločné konanie a na pojednávaní dňa 21. januára 2011 vyhlásil rozsudok, ktorým zrušil rozhodnutia bývalého riaditeľa. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 4. marca 2011.

Keďže JUDr. Čepeňová vykonávala od roku 2004 aj funkcie právniky a kontrolóra pri výkone práce vo verejnom záujme, a zamestnávateľ ju vykázal z práce s tým, že skončením štátnozamestnaneckého pomeru jej skončil aj pracovný pomer právniky a kontrolóra, v auguste 2009 podala na Okresný súd vo Vranove žalobu. Okresný súd dňa 13. novembra 2009 žalobu zamietol. JUDr. Čepeňová podala proti tomuto rozsudku odvolanie na Krajský súd v Prešove, ktorý na pojednávaní dňa 14. februára 2011 rozhodol o zrušení rozsudku Okresného súdu

vo Vranove a vrátil vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie (to ešte *nebolo ukončené*). Tu je potrebné poznamenať, že štátnemu zamestnancovi za čas odo dňa neplatného skončenia štátnozamestnaneckého pomeru do dňa opätovného zaradenia do štátnej služby patrí funkčný plat. Ten zaplatí RÚVZ, presnejšie štát a ešte presnejšie: **daňovní poplatníci**. Za takmer dva roky ide o sumu **cca 20 tisíc eur**.

Pozn. redakcie: Zamestnanci RÚVZ vo Vranove určite potrebujú lepšie pracovné priestory, než majú v súčasnosti. V roku 2004 vláda schválila realizáciu novej budovy pre hygienikov na Rázusovej ulici, ale k zámeru nakoniec nedošlo. Po predaji Daxnerovho domu v júli tohto roku sa časť z celkového počtu 26 zamestnancov musela presťahovať do stiesnených priestorov na Pribinovej ulici, ktoré sú vo vlastníctve mesta. Sú skromné, ale na určitý čas, kým doznie kríza, postačujúce.

Budova na Hronského ulici má 4 podlažia a podlahovú plochu 1400 m². Na jedného zamestnanca by pripadlo vyše 53 m², čo je prehnánny luxus pre výkon práce zamestnancov štátnej správy. A v čase hospodárskej a dlhovej krízy, kedy štát musí šetriť s každým centom, je zvýšenie nájmu zo súčasných **980 eur na 7000 eur** skutočne nehospodárne. A to bez toho, či na to niekto z vyššej moci dal alebo nedal súhlas. Budova na Hronského ulici leží neďaleko autobusovej stanice, preto je vhodná napríklad aj na kontakt nezamestnaných s úradom práce a na podobné účely. Centrum okresného mesta by sa tým výrazne odľahčilo od prehustenej dopravy, spôsobovanej práve mobilnými nezamestnanými. *Ladislav Krivda*